

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по обобщению практики рассмотрения споров, вытекающих из гражданских
правоотношений в сфере обращения твердых коммунальных отходов,
за 2022 год
(одобрена постановлением президиума
Арбитражного суда Волгоградской области от 21.12.2023)

В соответствии с п. 4.8 Плана работы Арбитражного суда Волгоградской области было проведено обобщение практики рассмотрения судебных споров, вытекающих из гражданских правоотношений в сфере обращения твердых коммунальных отходов (далее - ТКО), за 2022 год.

При рассмотрении указанной категории дел в анализируемый период суды руководствовались Конституцией Российской Федерации; Гражданским кодексом Российской Федерации; Жилищным кодексом Российской Федерации; иными федеральными законами, в том числе, Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; Правилами предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.1997 № 155; Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641»; Постановлением Правительства РФ от 25.08.2008 № 641 «Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS»; Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354); Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 № 505, а также правовыми позициями Верховного Суда Российской Федерации.

На основании п. 4 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 (далее – Постановление № 1156), обращение с твердыми коммунальными отходами на территории субъекта Российской Федерации обеспечивается региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, и территориальной схемой обращения с отходами (далее – схема обращения с отходами) на основании договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, заключенных с потребителями.

Региональный оператор осуществляет сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов самостоятельно или с привлечением операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

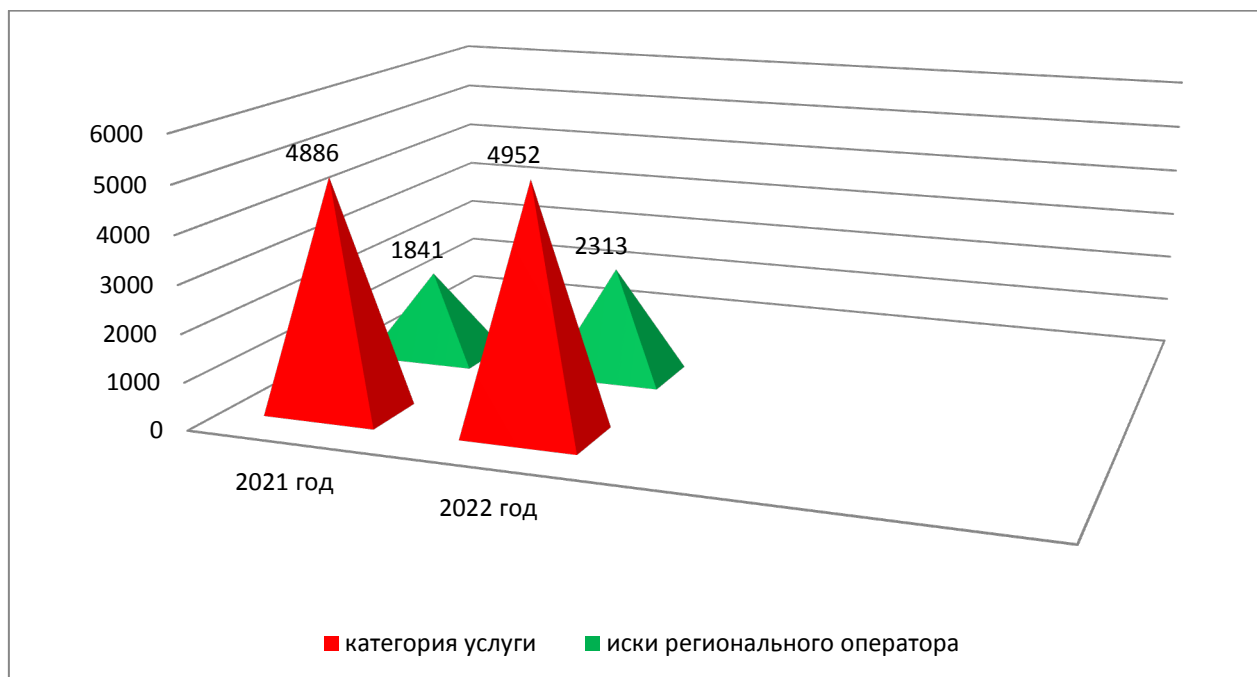
За анализируемый период, Арбитражным судом Волгоградской области по искам регионального оператора рассмотрено 2 137 дел, связанных с обращением ТКО.

При этом, как показал проведенный анализ, основную часть рассмотренных дел за 2022 год, составляют споры о взыскании региональным оператором с потребителей задолженности за оказанные услуги по обращению с ТКО.

Так, согласно статистическим данным в 2022 году Арбитражным судом Волгоградской области было возбуждено 4 952 дела по исковым заявлениям, связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договорам возмездного оказания услуг, и которых 2 313 – по искам регионального оператора о взыскании задолженности за оказанные услуги по обращению ТКО.

При этом, для сравнения, за аналогичный период 2021 год количество исковых заявлений поступивших в Арбитражный суд Волгоградской области по спорам, связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договорам возмездного оказания услуг составляло 4 886 дел, из которых региональным оператором было подано 1 841 таких заявлений.

Динамика изменения указанных показателей наглядно продемонстрирована на диаграмме, приведенной ниже.



Далее приведены выработанные правовые позиции по отдельным вопросам, возникающим при рассмотрении дел данной категории. При этом следует отметить, что

ранее аналогичные правовые позиции были сформулированы в ходе обобщения практики рассмотрения споров, вытекающих из гражданских правоотношений в сфере обращения твердых коммунальных отходов, за 2019-2021 годы.

1. Заключение договора на оказание услуг по приему, сбору и вывозу отходов, не относящихся к ТКО, с иным лицом до начала деятельности регионального оператора, само по себе, не исключает обязанности по оплате услуг последнего на условиях типового договора.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.06.2022 по делу № А12-2171/2022 в удовлетворении исковых требований регионального оператора о взыскании задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами отказано.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из того, что истцом не предоставлены доказательства, подтверждающие вывоз отходов у ответчика, в то время как последним в материалы дела представлен договор на оказание услуг по вывозу отходов, заключенный с иным лицом до заключения договора с региональным оператором.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2022 по делу № А12-2171/2022 решение суда первой инстанции было отменено, исковые требования регионального оператора удовлетворены в полном объеме.

Признавая необоснованной ссылку ответчика на наличие заключенного договора с иным лицом на оказание услуг по приему, транспортированию и передаче отходов производства, суд апелляционной инстанции указал, что положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» четко определен весь комплекс мер, реализуемых региональным оператором в ходе обращения с твердыми коммунальными отходами, включая не только сбор и транспортировку отходов ТКО, но и утилизацию, обезвреживание, размещение отходов и т.д. При этом в спорный период весь комплекс услуг по обращению отходов имел право оказывать только истец.

Однако, как следовало из представленного ответчиком договора, его предметом являлось оказание услуг по транспортированию и передаче для дальнейшего размещения отходов производства и потребления в твердом агрегатном состоянии и не относящихся к твердым коммунальным отходам с учетом классификации, установленной в ст. 1 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», в связи с чем, наличие такого договора с иной организацией, не освобождает собственника ТКО от оплаты спорной задолженности по условиям типового договора, заключенного с региональным оператором.

По результатам кассационного обжалования постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2022 оставлено без изменений (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.02.2023 по делу № А12-2171/2022).

2. Отсутствие контейнерной площадки, включенной в территориальную схему, в месте нахождения потребителя, по общему правилу, не является основанием для его освобождения от обязанности по оплате услуг регионального оператора.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.08.2022 по делу № А12-32299/2021 исковые требования регионального оператора о взыскании задолженности по обращению твердых коммунальных отходов удовлетворены в полном объеме.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции руководствовался статьей 13.4. Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», согласно которой накопление отходов допускается только в местах (на площадках) накопления отходов, соответствующих требованиям законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации, а в случае отсутствия мест накопления в территориальной схеме обращения с отходами и реестре мест накопления, потребитель обязан создать свое место накопления в соответствии с постановлением Правительства № 1039 от 31.08.2018 «Об утверждении Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра» с последующим внесением данных о месте накопления в территориальную схему обращения с отходами и реестр мест накопления, утверждаемый органом местного самоуправления.

Региональный оператор не может нести ответственность за недостаток или отсутствие контейнерных площадок, поскольку в обязанности регионального оператора в соответствии с действующим законодательством не входит создание и содержание мест (площадок) накопления ТКО.

В связи с этим суд пришел к выводу, что потребитель не лишен возможности получения услуги по обращению ТКО посредством использования ближайшей к объекту недвижимости контейнерной площадки.

По результатам апелляционного обжалования решение суда первой инстанции оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2022 по делу № А12-32299/2021).

По другому делу № А12-8735/2021 решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.12.2022 в удовлетворении исковых требований регионального оператора о взыскании задолженности по обращению с твердыми коммунальными отходами было отказано, в том числе, поскольку место накопления ТКО, указанное в договоре, является территорией частного домовладения, на которой не оборудована площадка для накопления твердых коммунальных отходов; контейнеры для твердых коммунальных отходов отсутствуют и информация о месте накопления по данному адресу не внесена в территориальную схему. Учитывая этот факт, ответчик не складировал отходы в указанном в месте накопления твердых коммунальных отходов, следовательно, истец не осуществлял прием и вывоз твердых коммунальных отходов, т.е. фактически не оказывал услуги за спорный период.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2022 по делу № А12-8735/2021, со ссылкой на ранее сформированную правовую позицию (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 по делу № А12-30238/2019, от 04.02.2021 по делу № А12-27400/2020), решение суда первой инстанции отменено, исковые требования регионального оператора удовлетворены в полном объеме, поскольку действующее законодательство Российской Федерации в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами не содержит запрета на складирование твердых коммунальных отходов вне зоны деятельности юридического лица, а именно на контейнерных площадках, расположенных вблизи объектов согласно территориальной схеме обращения с твердыми коммунальными отходами для договоров с установленным нормативом накопления твердых коммунальных отходов.

По результатам кассационного обжалования постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2022 по делу № А12-8735/2021 оставлено без изменения (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.09.2022).

3. Переход на фактический учет невозможен без заявки потребителя, поскольку определение варианта учета объема отходов отнесено к усмотрению обеих сторон.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.08.2022 по делу № А12-3020/2022 в удовлетворении исковых требований регионального оператора о взыскании задолженности по обращению твердых коммунальных отходов отказано.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции исходил из наличия в материалах дела письма Департамента городского хозяйства администрации Волгограда о включении площадки, расположенной по адресу, поименованному в договоре, собственником которой являлся ответчик, в реестр мест (площадок) накопления ТКО на

территории города Волгограда и отсутствия обязанности потребителя по извещению регионального оператора о включении площадки в соответствующий реестр, что позволило прийти к выводу об отсутствии доказательств подтверждающих факт вывоза ТКО с площадки потребителя.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 решение суда первой инстанции от 10.08.2022 по делу №А12-3020/2022 отменено, требования регионального оператора о взыскании задолженности по обращению твердых коммунальных отходов удовлетворены в полном объеме.

Отменяя решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.08.2022, апелляционной инстанцией указано, что письмо Департамента городского хозяйства администрации Волгограда о включении площадки в реестр мест (площадок) накопления ТКО на территории города Волгограда, выданное в спорный период, не содержит самой даты включения площадки в реестр.

Несмотря на отсутствие обязанности потребителя по извещению регионального оператора о включении площадки в соответствующий реестр мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, переход на фактический учет по спорному договору возможен только по заявке потребителя (пункт 8.4 Правил № 1156).

Оператор вправе предложить потребителю заключить только типовый договор. Все изменения в договор вносятся только после поступления заявки от потребителя с приложением подтверждающих документов. В случае если в заявке потребителя отсутствуют необходимые сведения и (или) документы, региональный оператор в течение 5 рабочих дней со дня получения заявки потребителя направляет ему уведомление в письменной форме о необходимости представить недостающие сведения и (или) документы, после чего приостанавливает рассмотрение заявки потребителя до получения недостающих сведений и документов. В случае если недостающие сведения и (или) документы не представлены потребителем в течение 15 рабочих дней со дня получения потребителем уведомления о необходимости представить недостающие сведения и (или) документы, региональный оператор прекращает рассмотрение заявки потребителя и возвращает ее с указанием причин возврата.

Пункт 5 Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, предусматривает, что коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется, в том числе, расчетным путем исходя из: нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема; количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов.

Аналогично, пунктом 15 раздела 5 типового договора, утвержденного Постановлением № 1156, также предусмотрено несколько способов учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов: расчетным путем исходя из нормативов накопления ТКО; исходя из количества и объема контейнеров для складирования ТКО.

Таким образом, Постановлениями Правительства Российской Федерации № 1156, 505 предусмотрен коммерческий учет твердых коммунальных отходов для собственников твердых коммунальных отходов с применением альтернативных способов учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов.

Следовательно, определение варианта учета объема отходов отнесено к усмотрению обеих сторон договора.

Кроме того, пунктом 5 статьи 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ определено, что договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быть дополнен по соглашению сторон иными положениями, не противоречащими законодательству Российской Федерации.

Ответчик не обращался в адрес регионального оператора с заявлением об изменении расчета, в связи с чем, объем подлежащих вывозу отходов подлежит определению расчетным путем, исходя из нормативов накопления ТКО.

При этом вывоз ТКО осуществляет в соответствии с действующим законодательством из мест накопления, расположенных согласно территориальной схеме обращения с отходами.

По результатам кассационного обжалования постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 по делу № А12-3020/2022 оставлено без изменения (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2022, Определение Верховного Суда РФ от 04.09.2023 № 306-ЭС23-10782).

4. При взыскании региональным оператором задолженности с потребителя на основании Типового договора, размер стоимости услуг по вывозу ТКО должен определяться в соответствии с фактическим назначением объекта их образования.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 30.03.2022 по делу № А12-25386/2021 требования регионального оператора о взыскании задолженности по обращению твердых коммунальных отходов были удовлетворены частично.

При разрешении спора судом был признан необоснованным произведенный истцом расчет размера исковых требований за 2019 год в виде стоимости услуг по вывозу ТКО, образовавшихся при использовании потребителем объекта в целях ведения фармацевтической деятельности в аптечном пункте, и применения в связи этим наиболее близкого к виду деятельности ответчика норматива - «предприятие торговли, павильон»,

поскольку такая категория объекта, как «аптеки», до 01.07.2020 в Приказе комитета тарифного регулирования по Волгоградской области от 30.06.2017 № 21 отсутствовала и введена в действие только Приказом комитета тарифного регулирования Волгоградской области от 17.06.2020 № 18/1.

Придя к выводу о том, что в материалах дела отсутствуют надлежащие и достоверные доказательства экономической обоснованности расчета спорной задолженности за 2019 год с применением норматива - «предприятие торговли, павильон», суд первой инстанции посчитал, что истец не доказал размер заявленных исковых требований и произвел самостоятельный расчет, согласно которому размер платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО в месяц определен на основании количества расчетных единиц для категории объекта «аптеки» в соответствии с Приказом комитета тарифного регулирования Волгоградской области от 17.06.2020 № 18/1.

По результатам апелляционного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 30.03.2022 по делу № А12-25386/2021 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022).

5. Фактическое прекращение потребителем деятельности на объекте, при эксплуатации которого образовывались ТКО, является основанием для прекращения начисления региональным оператором платы за услуги по вывозу ТКО вне зависимости от внесения соответствующих изменений в договор.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.06.2022 по делу № А12-9380/2022 в удовлетворении исковых требований регионального оператора о взыскании задолженности по обращению твердых коммунальных отходов было отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, установил, что ответчик, по адресу указанному в договоре прекратил осуществление деятельности с 01.01.2021, что подтверждено приказом о завершении полевых работ от 28.12.2020 и приказом о консервации основных средств от 30.12.2020, пришел к выводу о недоказанности истцом заявленных требований.

В результате апелляционного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.08.2022 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда постановлением от 26.08.2022).

6. Задолженность по оплате услуг по обращению с ТКО в отсутствие прямого договора между арендатором и региональным оператором на их оказание, а также в отсутствие доказательств доведения арендодателем до регионального оператора

сведений о принятии арендатором на себя обязательств по их оплате подлежит взысканию с собственника помещения (арендодателя).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.10.2021 по делу № А12-14965/2021 в удовлетворении исковых требований регионального оператора, предъявленных к арендатору помещения, о взыскании задолженности по обращению с твердыми коммунальными отходами отказано.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции по данному делу, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 20.01.2022, со ссылкой на разъяснения, изложенные в ответе на вопрос № 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015, отметил, что в отсутствие между арендатором нежилого помещения и исполнителем коммунальных услуг (ресурсоснабжающей организацией) договора, заключенного в соответствии с действующим законодательством и условиями договора аренды, обязанность по оплате коммунальных услуг лежит на собственнике (арендодателе) нежилого помещения.

Таким образом, ответчик (арендатор) является ненадлежащим ответчиком по рассматриваемому спору.

7. Потребитель, возражая против объема и качества оказанных региональным оператором услуг, вправе зафиксировать факт их неоказания любым способом, в том числе предусмотренным Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов № 1156, а также условиями договора.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.06.2022 по делу № А12-37055/2021 в удовлетворении исковых требований регионального оператора о взыскании задолженности по обращению с твердыми коммунальными отходами отказано.

Оставляя без изменения указанное решение и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2022 и отклоняя доводы регионального оператора о наличии оснований для взыскания задолженности, Арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 17.01.2023 отметил, что суды правомерно руководствовались условиями раздела 6 договора на оказание услуг по обращению с ТКО (пункты 16, 17, 18, 20), положениями статей 309, 310, 711, 753, 779 - 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами обращения с ТКО, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации 12.11.2016 № 1156 и исходили из недоказанности истцом фактического оказания услуг за спорный период в рамках спорного договора.

Суд кассационной инстанции также отметил, что в спорный период ответчиком были составлены уведомления о приглашении регионального оператора для совместной фиксации нарушений, а впоследствии составлены и акты о нарушении истцом обязательств по оказанию услуг с ТКО, которые своевременно направлялись в адрес регионального оператора. Однако в течение искового периода никаких ответных возражений против доводов потребителя региональным оператором заявлено не было, доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Поскольку истец не опроверг мотивированные возражения ответчика, не представил объективных сведений об оказании им спорных услуг, не подтвердил факт надлежащего исполнения обязательств, суды, признали заявленные требования необоснованными и неподлежащими удовлетворению.

8. Нахождение юридического лица в процедуре ликвидации само по себе не освобождает его от обязанности по оплате вывоза ТКО, поскольку не исключает возможность их образования вплоть до момента исключения потребителя из единого государственного реестра юридических лиц.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.11.2021 по делу № А12-21845/2021 исковые требования регионального оператора о взыскании задолженности по обращению с твердыми коммунальными отходами были удовлетворены в полном объеме.

Давая оценку доводам ответчика, свидетельствующим об отсутствии ведения хозяйственной деятельности организации по причине нахождения ее в процедуре ликвидации (в связи с чем ТКО не образовывались), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что потребитель, являясь на день вынесения решения действующим юридическим лицом, в нарушение положений статей 9, 65 АПК РФ достоверно не опроверг факт накопления ТКО в результате своей деятельности в спорный период до момента внесения сведений в единый государственный реестр юридических лиц о ликвидации организации.

В результате апелляционного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.11.2021 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда постановлением от 15.06.2022).